

T.C.
MUĞLA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1483

KARAR NO : 2017/1441

DAVACI

VEKİLLERİ

: FAHRİ ERDOĞAN

: AV. BURAK GÖKÇE ÇAVUŞ

İnebolu Sk. No:41 Ozra İş Merkezi N:41 SetüstüKabataş
Beyoğlu/İSTANBUL

AV. ONUR AZAKLI

Çavuş Ve Coşkunsu Avukatlık Bürosu İnebolu Sk. No:41 Ozra İş
Merkezi SetüstüKabataş Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI

VEKİLİ

: SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI

: AV. DENİZ GÜNSEL

Sahil Güvenlik Komutanlığı Dikmen Cad. Merasim Sok. No:10
Bakanlıklar Merkez/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ

: Davacı vekili tarafından, "ROSALİNDA" isimli ticari yatın donatanı olan müvekkilinin, "Atık bildiriminde bulunmamak, Gemi Atık Takip Sistemleri Uygulama Genelgesine muhalefet etmek" gerekçesiyle 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 20(g) ve Gemi Atık Takip Sistemleri (GATS) Uygulama Genelgesinin (2013/12) 6/1. maddeleri uyarınca 12.267,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 31/08/2016 tarih, 0243 cilt no ve 0007 sayfa nolu işlemin; müvekkilinin en son 12/08/2015 tarihinde atık bildiriminde bulunduğu, atık bildiriminde bulunmak için belli bir süre öngörülen gemilerin GATS'a tabi oldukları, ancak müvekkilin teknesinin Mavi Kart sistemine tabi olduğu, dolayısıyla ne gibi bir sıklıkla atık bildiriminde bulunulmasının düzenlenmediği, müvekkil ile eşinin devlet memuru olması nedeniyle teknenin 2015 Ağustos ayından 20/07/2016 tarihine kadar Göcek Club Marina'da bağlı olarak beklediği, yine 15/07/2016 sonrasında ilan edilen ohal ile izinlerin iptal edilmesi sonucu 20/07/2016-31/08/2016 tarihleri arasında teknenin aktif kullanılmadığı, para cezasının verildiği tarihte teknede üç yetişkin ve bir çocuk olduğu, teknede iki adet 55 litrelik ve bir adet 40 litrelik pis su tankı mevcut olduğu, teknedeki tuvaletin arızalı olması nedeniyle kullanılmadığı, dolayısıyla pis su tanklarının dolu olamayacağı, haliyle dolu olmayan pis su tanklarının boşaltılmasının ve boşalttığına ilişkin bilgi verilmesinin beklenemeyeceği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: TCSG 26 Bot Komutanlığı tarafından 31/08/2016 tarihinde icra edilen sahil güvenlik görevi sırasında, Datça İnceburun Mevkiinde ABD bayraklı "ROSALİNDA" isimli teknenin rutin kontrollerinin yapıldığı, söz konusu teknenin mavi kartında yapılan incelemelerde teknenin 12/08/2015 tarihinden beri Türk Karasuları içerisinde faaliyet göstermesine rağmen bu tarihten itibaren atık bildiriminde bulunulmadığı, atıkların ne şekilde bertaraf edildiğine dair herhangi bir belge ibraz edilemediğinin tespit edildiği, 2872 sayılı Kanun'un bilgi verme ve bildirim yükümlülüğünü düzenleyen 12. maddesi ile denetim ve kontrolü düzenleyen Gemi Atık Takip Sistemleri Uygulama Genelgesinin 6/1. maddesine aykırı hareket edildiği, 2872 sayılı Kanun'un idari nitelikteki cezaları düzenleyen

T.C.
MUĞLA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1483

KARAR NO : 2017/1441

20(g) maddesi gereğince dava konusu idari para cezasının kesildiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu savıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Muğla 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, "ROSALİNDİ" isimli ticari yatın donatanı olan davacının, "Atık bildiriminde bulunmamak, Gemi Atık Takip Sistemleri Uygulama Genelgesine muhalefet etmek" gerekçesiyle 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 20(g) maddesi uyarınca 12.267,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 31/08/2016 tarih, 0243 cilt no ve 0007 sayfa nolu işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun "Denetim, Bilgi Verme ve Bildirim Yükümlülüğü" başlıklı 12.maddesinin 3.fıkrasında "İlgililer, Bakanlığın veya denetimle yetkili diğer mercilerin isteyecekleri bilgi ve belgeleri vermek, yetkililerin yaptıracakları analiz ve ölçümlerin giderlerini karşılamak, denetim esnasında her türlü kolaylığı göstermek zorundadırlar." hükmüne, 4.fıkrasında "İlgililer, çevre kirliliğine neden olabilecek faaliyetleri ile ilgili olarak, kullandıkları hammadde, yakıt, çıkardıkları ürün ve atıklar ile üretim şemalarını, acil durum plânlarını, izleme sistemleri ve kirlilik raporları ile diğer bilgi ve belgeleri talep edilmesi halinde Bakanlığa veya yetkili denetim birimine vermek zorundadırlar" hükmüne, "İdari Nitelikteki Cezalar" başlıklı 20.maddesinin (g) bendinde "12 nci maddede öngörülen bildirim ve bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmeyenlere 6.000 Türk Lirası idari para cezası verilir." hükmüne yer verilmiştir.

26/12/2004 tarih ve 25682 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gemilerden Atık Alınması ve Atıkların Kontrolü Yönetmeliğinin 18/03/2010 tarih ve 27525 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gemilerden Atık Alınması ve Atıkların Kontrolü Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değişik 18.maddesi'nin (b) bendinde "Atıklar, gemiden atık kabul tesisine veriliyor ise:

1) Atıkların transfer formu orijinal olarak atık veren gemi sorumlusu ve atık kabul tesisi sorumlusu tarafından üç nüsha olarak doldurulur ve imzalanır.

2) Bu Formun birinci nüshası atık veren gemi sorumlusunda, ikinci ve üçüncü nüshaları ise atık kabul tesisi sorumlusunda kalır.

3) Atık kabul tesisi sorumlusu bir nüshasını İl Müdürlüğüne gönderir, bir nüshasını da kendisi alır. Kendisinde kalan nüsha üç yıl süre ile yetkili kurumlarca istenildiğinde ibraz etmek üzere saklamak zorundadır." hükmüne yer verilmiştir.

Gemi Atık Takip Sistemleri Uygulama Genelgesinin 5/4'ncü fıkrasında "Mavi kart uygulamasının yürürlüğe girdiği 1. maddenin 3. bendinde tanımlanan tesisleri kullanan ve 2. maddenin 2. bendinde tanımlanan tüm gemiler mavi kart almak zorundadırlar. Yurtdışından gelen ve/veya Mavi Kart Sisteminin uygulandığı alan sınırlarına ilk defa giren gemiler, girdiği andan itibaren 48 saat içinde Mavi Kartı temin etmek ve kullanmak, atık kabul tesislerine veya gerektiği durumlarda irtibat kurarak atık alım gemilerine atıklarını vermek ve verilen her atık için Mavi Kart Sistemine gerekli bilgileri işletmekle yükümlüdürler" düzenlemesine, 7.bendinde ise "Gemiler, yetkili kurumlarca yapılacak olan kontrollerde ve Liman

T.C.
MUĞLA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1483

KARAR NO : 2017/1441

Başkanlıklarından "Liman Çıkış Belgesi" başvurusu sırasından Mavi Kart'ı ibraz etmekle ve Mavi Kart uygulama alanından çıkmadan önce verdikleri son atıkların miktarını hem Mavi Kart'a işletmekle hem de atığı verdiklerine dair Ek-5 formunu almakla ve tesisler de Ek-5 formunu vermekle yükümlüdürler." düzenlemesi yer almıştır.

Yukarıdaki mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmemesinin idari para cezası ile cezalandırılacak bir eylem olarak belirlendiği, atıkların usulünce bertaraf edilmesinin çevrenin korunması amacına yönelik olduğu, atık bertarafının kayıt altına alınmak suretiyle bildirim yapılmasının ise dolaylı olarak çevrenin korunması amacına hizmet ettiği, Mavi Kart uygulamasının bildirim yükümlülüğünün gerçekleştirimi ve denetiminin sağlanması için kurulmuş bir elektronik altyapı sistemi olduğu, atıklara ilişkin bildirim yükümlülüğünün atık kabul tesislerinde olduğu, atık veren gemiler için de atık transfer formu düzenlenecek olmasına rağmen bu formun ibrazının sadece atık alım tesisleri için zorunluluk olarak gösterildiği, atık veren gemiler için böyle bir zorunluluk öngörülmediği anlaşılmaktadır.

Öte yandan 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 12.maddesini güncel haline sokan 5491 sayılı Kanun'un 9. maddesinin komisyon raporu gerekçesinden, bildirim yükümlülüğü getirilmesinin amacının nihai olarak çevre kirliliğinin önlenmesi olsa da, maddenin düzenlemeye çalıştığı asıl unsurun dava konumuz açısından, atıkların ne olduğu, nereden geldiği yönlerinden atıkların kontrolünü sağlamak üzerine olduğu, hem atık verenlerin hem de atık alanların denetiminin yapılmasına yönelik olduğu anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, TCSG 26 Bot Komutanlığı tarafından 31/08/2016 tarihinde icra edilen sahil güvenlik görevi sırasında, Datça İnceburun Mevkiinde ABD bayraklı "ROSALİNDA" isimli teknenin rutin kontrollerinin yapıldığı, söz konusu teknenin mavi kartında yapılan incelemelerde teknenin 12/08/2015 tarihinden beri Türk Karasuları içerisinde faaliyet göstermesine rağmen bu tarihten itibaren atık bildiriminde bulunmadığı, atıkların ne şekilde bertaraf edildiğine dair herhangi bir belge ibraz edilemediğinin 31/08/2016 tarihli olay yeri tespit tutanağıyla tespit edildiği, 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 12. maddesine aykırı hareket edildiğinden bahisle teknenin donatanı olan davacıya aynı Kanun'un 20(g) maddesi uyarınca 12.267,00-TL idari para cezası verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davalı idare tarafından, her ne kadar davaya konu teknenin en son atık bildirim tarihinin 12/08/2015 olduğu ve anılan tarihten sonra herhangi bir atık bildiriminde bulunmadığı, gemide bulunan toplam yolcu sayısı ile geminin seferde bulunduğu süre göz önüne alındığında atık su miktarının gemideki atık tankı kapasitesini aşacağı, dolayısıyla muhtemel olarak gemi tarafından denize atık boşaltımı yapıldığı, bu durumda mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülmüşse de, anılan gerekçenin geminin çevre kirliliğine sebep olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme yapılarak ve somut tespitlerle ortaya koymak suretiyle ilgili mevzuatta bu eylemine karşılık gelen ceza ile cezalandırılması yoluna gidilmesi sonucunu doğuracağı, davacının atıkları usulüne uygun bertaraf ettiğini ispatlayamayışının bu kapsamda olduğu, kaldı ki atık transfer formunun ibrazının atık veren gemilere zorunluluk olarak yüklenmediği, ancak verilen atığın Mavi Kart sistemine işlenmesi gerektiği, usulüne

T.C.
MUĞLA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1483

KARAR NO : 2017/1441

uygun boşaltılmamış olması ihtimal dahilinde olan atığın, atık denetim sistemine yüklenmemesi durumunun bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeme olarak değerlendirilemeyeceği, zira fiilen Mavi Kart'a işlenmesi gereken yasal bir boşaltımın gerçekleştirilmemiş olabileceği hususları göz önünde bulundurulduğunda dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 140,30-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı vekili için belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 19/07/2017 tarihinde karar verildi.

HAKİM
MEHMET ŞAH TEKEŞ
182325

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı : 29,20 TL

Karar Harcı : 29,20 TL

Vekalet Harcı : 4,30 TL

Posta Gideri : 77,60 TL

TOPLAM : 140,30 TL