

T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/2661

KARAR NO : 2018/297



İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI)

: SAHİL GÜVENLİK KOMUTANLIĞI

VEKİLİ

: AV. DENİZ GÜNSEL

Sahil Güvenlik Komutanlığı Dikmen Cad. Merasim Sok.
No:10 Bakanlıklar Merkez/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI)

: FAHRİ ERDOĞAN

VEKİLLERİ

: AV. BURAK GÖKÇE ÇAVUŞ, AV. ONUR AZAKLI

İnebolu Sk. No:41 Ozra İş Merkezi N:41 Setüstü Kabataş
Beyoğlu/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: "Rosalinda" isimli ticari yatın donatısı olan davacıya 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 20(g) maddesi uyarınca 12.267,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 31/08/2016 tarih, 0243 cilt no ve 0007 sayfa nolu işlemin iptali istemiyle açılan davada; TCSG 26 Bot Komutanlığı tarafından 31/08/2016 tarihinde icra edilen sahil güvenlik görevi sırasında, Datça İnceburun Mevkiinde ABD bayraklı "Rosalinda" isimli teknenin rutin kontrollerinin yapıldığı, söz konusu teknenin **mavi kartında** yapılan incelemelerde teknenin 12/08/2015 tarihinden beri Türk Karasuları içerisinde faaliyet göstermesine rağmen bu tarihten itibaren atık bildiriminde bulunulmadığı, atıkların ne şekilde bertaraf edildiğine dair herhangi bir belge ibraz edilemediğinin 31/08/2016 tarihli olay yeri tespit tutanağıyla tespit edildiği, uyuşmazlık konusu olayda; davalı idare tarafından, her ne kadar davaya konu teknenin en son atık bildirim tarihinin 12/08/2015 olduğu ve anılan tarihten sonra herhangi bir atık bildiriminde bulunulmadığı, gemide bulunan toplam yolcu sayısı ile geminin seferde bulunduğu süre göz önüne alındığında atık su miktarının gemideki atık tankı kapasitesini aşacağı, dolayısıyla muhtemel olarak gemi tarafından denize atık boşaltımı yapıldığı, bu durumda mevzuatta öngörülen bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülmüşse de, anılan gerekçenin geminin çevre kirliliğine sebep olup olmadığına ilişkin bir değerlendirme yapılarak ve somut tespitlerle ortaya koymak suretiyle ilgili mevzuatta bu eylemine karşılık gelen ceza ile cezalandırılması yoluna gidilmesi sonucunu doğuracağı, davacının atıkları usulüne uygun bertaraf ettiğini ispatlayamayışının bu kapsamda olduğu, kaldı ki atık transfer formunun ibrazının atık veren gemilere zorunluluk olarak yüklenmediği, ancak verilen atığın Mavi Kart sistemine işlenmesi gerektiği, usulüne uygun boşaltılmamış olması ihtimal dahilinde olan atığın, atık denetim sistemine yüklenmemesi durumunun bildirim yükümlülüğünü yerine getirmeme olarak değerlendirilemeyeceği, zira fiilen Mavi Kart'a işlenmesi gereken yasal bir boşaltımın gerçekleştirilmemiş olabileceği hususları göz önünde bulundurulduğunda dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, **dava konusu işlemin iptaline** ilişkin Muğla 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce verilen 19/07/2017 gün ve E:2016/1483, K:2017/1441 sayılı kararın; **davalı idare tarafından**, rutin kontroller sırasında teknenin 12 Ağustos 2015 tarihinden itibaren Türk karasuları içerisinde faaliyet göstermesine rağmen bu tarihten itibaren atık bildiriminde bulunulmadığı, atıkların ne şekilde bertaraf edildiğine dair belge sunulmadığı, ilgili mevzuat uyarınca atık transfer formu ibrazı ve atık transferinin, Mavi Kart sistemine işletilmesinin yasal zorunluluk



T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/2661

KARAR NO : 2018/297

olduğu ileri sürülerek, istinaf başvurusunun kabulü ile kaldırılması, **davanın reddine** karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hangi sıklıkta atık bildiriminde bulunulması gerektiğine ilişkin yasal bir düzenleme bulunmadığı, henüz dolmamış olan pis su tankına istinaden idari para cezası verilemeyeceği ileri sürülerek, istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce, işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrasında; "Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir." hükmü yer almaktadır.

Muğla 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce verilen 19/07/2017 gün ve E:2016/1483, K:2017/1441 sayılı kararın dayandığı gerekçe, usul ve yasaya uygun olup, istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **istinaf başvurusunun REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf yoluna başvuran üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın, Mahkemesince, HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırana geri verilmesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu Mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca, Danıştay'a temyiz yolu **KAPALI** ve **KESİN OLMAK** üzere, 14/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NEŞE KURT
32666

Üye
İBRAHİM AYDOĞDU
27473

Üye
MÜRSEL İYİDOĞAN
38055

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ :

Posta Gideri : 101,35 TL.

TOPLAM : 101,35 TL.

G.K.14/02/2018

